الأخطاء الشائعة في عرض الدراسات السابقة:

1) لا يتم ربط نتائج الدراسات والبحوث السابقة بشكل واضح مع نتائج البحث الحالي.
2) قبول نتائج البحوث السابقة على أنها مصدقة و لا تقبل النقد، ودون مراجعة لمحتويات البحث من حيث تصميم وتحليل بياناته، أو الاستنتاجات التي تم التوصل لها.
3) إغفال بيان منهجية البحث، وأسلوب جمع البيانات المتبع في البحوث السابقة.
4) تضمين النتائج الرقمية الإحصائية دون تمحيصها، واستخلاص معلومات هامة منها،
5) لا يتم مناقشة التناقض في وجهات النظر السابقة،وعدم بيان أوجه الإختلاف بينها، وإظهار رأي الباحث في ذلك.
6) عرض وتلخيص الدراسات السابقة التي تم الحصول عليها كاملة، في حين يجب أن يكون التركيز فقط على ما له علاقة بموضوع البحث .
7) البحث عن الدراسات السابقة التي تتناول جميع متغيرات الدراسة في آن واحد فقط، وبالتالي تظهر الدراسة وكأنها تكرار لما سبق.
8) أن يشير الباحث لعدم وجود دراسات عربية،أو حتى التعميم لأكثر من ذلك بعدم وجود دراسات في نفس المجال، وهو لم يقم بالبحث في أوعية معلومات مختلفة،واكتفى بما هو متوفر بين يديه من مكتبات قريبة أو محركات بحث الكترونية مجانية.
9) عدم الاحتفاظ بيانات خاصة بمصدر الدراسة السابقة وتوثيقها؛ مما يسبب مشكلة عند إتمام الدراسة(**عبد الفتاح،2011 ، ص 16 – 17**)
10) أن يركز الباحث على نتائج الدراسات السابقة دون التعمق في فهم و تحليل منهج البحث و الأدوات المستخدمة و الأساليب الإحصائية المستخدمة.
11) يتصــور الباحث أحيانا أن ما قراءه من أدبيات و ما راجعه من بحوث في مرحلة إعداد خطة البحث يمثل خلفية علمية كافية فلا يبذل جهدافي العثور على المزيد من المراجع الأفضل و الأحدث و الأكثر ارتباطا.
12) قد يجمع الباحث كل ما يرتبط ببحثه من بحوث و دراسات و نظريات عل أساس أنه يجمع كل ذلك ليضعه في فصل مستقل بعنوان الدراسات السابقة، وهذا خطأ كبير و سوء فهم لهدف تجميع الأدبيات، فيقوم الباحث بهذا و كأنه مكلف بعمل أرشيف لما كتب حول موضوع بحثه (**كوجك،2003 ، ص 16**).
13) سرعة إجراء مراجعة الدراسات السابقة الأمر الذي يتجاوز البحث نتيجته بعض المعلومات الهامة لبحثه، أو يؤدي به لبحث مشكلة مطروحة للتو.

14) عدم قدرة الطلبة على تصنيف الدراسات السابقة وفق معايير معينة، حتى يمكن تنظيمها بطريقة تسهل من معرفة المداخل التي تناولتها، والأسس التي اعتمدت عليها، والمتغيرات التي أخذتها في الإعتبار، ثم التمييز بين تلك الدراسات السابقة والدراسة الحالية.

15) عدم إشارة الباحث للعلاقة بين بحثه وبين البحوث والدراسات السابقة.

16) البحوث والدراسات السابقة عامة، ولا ترتبط مباشرة بمشكلة البحث.

17) **(التودري، 2012 ، ص 129 – 130)**.

بعض الأخطاء الشائعة المرتبطة بعينات البحث:

1) غياب تعريف أو تحديد دقيق لمجتمع البحث المستهدف مما يجعل اختيار العينة عملية صعبة أو غير دقيقة.
2) يخطئ الباحث أحياناً في تحديد حجم العينة الملائم لأغراض البحث فقد تكون أصغر من اللازم أو يبالغ في كبر حجمها دون داع.
3) احياناً يكتفي الباحث بما لديه من أفراد ويختارهم كعينة لبحثه وقد لا تكون هذه العينة ممثلة للمجتمع البحثي.
4) قد لا يهتم الباحث احياناً باتباع الأسلوب الأمثل لاختيار عينة البحث.
5) يخطئ بعض الباحثين في تحديد عدد المجموعات التي يحتاجها البحث.
6) قد يتدخل الباحث بطريقة غير موضوعية في تحديد المجموعة التجريبية و المجموعة الضابطة بهدف تحقيق نتائج معينة، في حين أن هذا التحديد يجب أن يتم عشوائياً.
7) اختيار أفراد المجموعة التجريبية و المجموعة الضابطة من مجتمعات بحثية مختلفة.
8) محاولة تأثير الباحث بطرق مختلفة على أفراد المجموعة التجريبية لصالح النتائج الذي يرجوها الباحث.**مثال**: ان يحاول الباحث تشجيع أفراد المجموعة التجريبية بمنحهم هدايا(**كوجك،2003 ، ص80 – 81**)

بعض الأخطاء الشائعة في إعداد و تطبيق الاستبيان:

1) أن يستخدم الباحث الاستبيان للحصول على معلومات يمكن الحصول عليها بالاطلاع على بعض الوثائق أو بطريقة بديلة.
2) ألا يتبع الباحث الإجراءات العلمية اللازمة لتصميم الاستبيان و التحقق من صدقه و ثباته.
3) ألا يهتم بتوضيح هدف الاستبيان للمستجيبين، و أن يشكرهم على المشاركة .
4) المبالغة في عدد الأسئلة مما قد يترتب عليه رفض البعض ملء الاستبيان.
5) أن يتضمن الاستبيان أسئلة خارج إطار معلومات المستجيب.
6) عدم الاهتمام بتنظيم وترتيب شكل صفحات الاستبيان مما يقلل من حماسة المستجيبين.
7) الصياغة الركيكة للأسئلة، أو استخدام أسئلة لا تتناسب مع المستوى الثقافي للمستجيب؛ مما يؤثر على صدق الاستجابات.

8) استخدام صياغات موحية باستجابات معينة. **مثال** قارن بين الصيغتين (أ) هل أنت راض عن ظروف العمل في مدرستك؟ (ب) هل ظروف العمل في مدرستك تلائم أدمية الإنسان.

9) استخدام الأسئلة المعتمدة على النفي. **مثال:** إلى أي مدى لا تتفق مع الرأي الذي ينادي بعمل المرأة في المناصب الإدارية.

10) الأخطاء اللغوية سواء كانت إملائية أم نحوية، أم في أسلوب الكتابة.

11) إذا سلم الباحث الاستبيانات يدويا أو أرسلها بالبريد وأهمل في متابعتها فقد يترتب على ذلك نقص في أعداد عينة البحث مما يؤثر على النتائج(**كوجك ،2003، 65**).

من الأخطاء التي قد تقع في المقابلة البحثية.

1) التقصير في الإعداد الجيد للمقابلة.

2) فشل الباحث في خلق جو من الثقة و الحميمية بينه و بين المستجيب.

3) أن يستخدم لغة لا تناسب المستجيب مما ينتج عنه سوء الفهم للأسئلة.

4) أن يتعالى الباحث في أسلوب طرح الأسئلة أو يبدي تعبيرات بالوجه تدل على التعالي.

5) أن يضغط الباحث على المستجيب؛ ليدفعه نحو إجابة معينة.

6) أن يهمل الباحث في التدوين أو التسجيل الفوري للحوار.

أن تختلف الأسئلة و أسلوب التعامل من فرد لأخر، مما يشكك في نوايا الباحث و تحيزه و يقلل من صدق النتائج(**كوجك ، 2003، ص 22**).

أخطاء محتملة في الملاحظة :

1) عدم تدريب الملاحظين على مهارة الملاحظة واستخدام الأدوات المعدة لذلك.

2) الاكتفاء بملاحظ واحد يقلل من صدق البيانات المسجلة.

3) محاولة الملاحظ تسجيل أكثر من جانب من جوانب الموقف في جلسة ملاحظة واحدة.

4) أن يخلط الملاحظ بين أنواع المتغيرات التي يريد ملاحظتها وهي:

(أ) **ملاحظات وصفية:** مطلوب أن يدون الملاجظ ما يراه دون أي تغيير.

(ب) **ملاحطات استنتاجية:** فيها يستدل الملاحظ على سمة معينة بناء على سلوكيات تم ملاحظتها.

مثال: من تصرفات المعلم مع تلاميذه يستدل الملاحظ أن هذا المعلم يتمتع بقدركبير من الحماس لمهنته.

أ) **ملاحظات تقييمية؛** فيها يحكم الملاحظ على السلوك الذي يلاحظه في ضوء مقياس معد مسبقاً.

5) لضمان جودة و دقة الملاحظة يحسن أن تكون لفترة زمنية قصيرة؛ حيث أن طول فترة الملاحظة يؤثر على القائم بالملاحظة، و أيضا على من يلاحظهم.

6) أحيانا يبدأ الملاحظ فترة الملاحظة و لديه تو قعات مسبقة عما سوف يلاحظه و كثيراً ما يدون ملاحظات تماثل توقعاته المسبقة.

7) ينبهر الملاحظ أحياناً بشخصية من يريد ملاحظته؛ فيؤثر ذلك على الملاحظ ويرى كل ما يصدر عن هذه الشخصية رائعا وجميلا.

7) يميل كثير من الباحثين إلى توخي السلامة، وتسجيل كل ما يلاحظه على أنه " متوسط " فتخرج النتائج قليلة المعنى والفائدة.

8) كثيرا ما يتسبب و جود الملاحظ في التأثير على سلوك من يلاحظهم ، و يمكن التغلب على ذلك بأن يقوم بالملاحظة من وراء مرأة تسمح بالنظر لوجهه واحدة.

عدم الاهتمام بالتأكد من صدق و ثبات أدوات الملاحظة المستخدمة (**كوجك، 2003 ،ص 22 – 23**).

أخطاء شائعة في جمع البيانات :

1) فقدان الألفة بين الباحث وبيئات وعينات البحث، مؤثرة ذلك على صلاحية عمليات القياس والبيانات، خاصة في البحوث التجريبية والوصفية والعملية.

2) تعديل الباحث البيئة أو عوامل البحث تسهيلا للحصول على البيانات المطلوبة، مشوهة بذلك طبيعة حدوث النتائج بالصيغ التي قصدها البحث أساسا.

3) إهمال توضيح أغراض وطبيعة الأدوات والمقاييس المستخدمة في جمع البيانات، لعينات البحث، مؤثر ذلك على آلية ودقة استعمال الأفراد المعنيين بإدارتها.

4) استخدام أدوات ومقاييس متدنية الصلاحية، منتجة بذلك بيانات خاطئة أو ناقصة نسبيا.

5) استخدام أدوات ومقاييس لا يقوى الباحث نفسه على استخدامها لعدم كفاية علمية أو وظيفية الأمر الذي يفقده القدرة على تمييز أهمية النتائج المتحصل عليها.

6) التقاعس عن اختبار صلاحية الوسائل والمقاييس المقترحة لجمع البيانات.

7) الاعتماد على المصادر الثانوية في جمع البيانات دون الرئيسية آما هو مفروض.

فشل الباحث في تمييز تحيز أفراد أو عينات البحث ومن ثم اتخاذ الإجراءات المناسبة التي تساعده في تجنب أو تحييد الآثار السلبية لهذا التحيز على صلاحية البيانات (التودري، 2012 ، ص 135).