

## **TD. Conclusion générale**

En vous basant sur le cours précédent, lisez et analysez la conclusion générale ci-dessous et dites si elle est bien rédigée, s'il elle a été élaborée selon les normes universitaires.

Il paraît que l'évaluation formative forme les fondements essentiels du long processus d'apprentissage de la langue étrangère. Malgré tous les écrits autour de ce thème, l'évaluation demeure la préoccupation de beaucoup de chercheurs. Vu son importance dans l'apprentissage et l'envergure de son domaine, nous avons suivi leur chemin et opté pour ce sujet.

En effet, nous avons traité la notion de l'évaluation formative à la fin du deuxième cycle d'apprentissage dans le système éducatif algérien et détecté à quelle mesure elle est pratiquée par les enseignants. Dès lors, déceler la place qu'elle occupe dans la classe de la quatrième année moyenne.

Ainsi, le cheminement de notre travail était comme suit : Nous avons, donc, divisé notre travail en trois parties : Dans la première, nous avons abordé la notion de l'évaluation. Dans la deuxième partie, nous avons traité l'évaluation formative en précisant sa position dans la classe de la 4ème année moyenne. Tandis que le troisième chapitre, nous l'avons consacré à l'enquête et l'analyse des résultats obtenus.

En somme, l'évaluation formative étant une partie intégrante du processus d'enseignement/apprentissage, est recommandée par le ministère de l'éducation nationale dans les documents officiels tels que : le programme et le manuel scolaire par des indications méthodiques qui sont étayées par des cours de formation programmés aux enseignants afin de leur assurer une bonne formation sur ce type d'évaluation ; de fait qu'il procure les moyens pour améliorer l'apprentissage, assure la formation des élèves et permet d'atteindre les objectifs assignés. Dès lors, l'évaluation formative doit être appliquée d'une manière adéquate afin de permettre à l'apprenant d'acquérir le savoir notamment le savoir-faire. Ce qui n'est pas respecté dans les pratiques évaluatives chez la majorité des enseignants, de fait que les élèves ignorent l'objectif de leur apprentissage, ce qui les démotive et apaise leur envie d'apprendre.

Encore que l'interaction en classe joue un rôle crucial dans l'amélioration de l'apprentissage, nous remarquons qu'elle est négligée par les enseignants (pas d'auto-évaluation et de co-évaluation). Nous remarquons également que les enseignants ne corrigent pas les travaux des élèves (pas de compte rendu) et ne leur communiquent le barème et les critères de la correction que lors d'une composition ou d'un devoir surveillé. Cela implique que leur évaluation tend vers une évaluation sommative, Ce qui est en contradiction avec leurs déclarations. Il suit de ce fait que les élèves ne savent pas leurs maladroites. Et par conséquent, ils n'arrivent même pas à prononcer ou écrire une phrase correcte. Rappelons que l'objectif de l'enseignement à la fin du deuxième cycle d'apprentissage est que l'apprenant ait la capacité d'agir à l'oral et à l'écrit, dans toutes les situations de

communication. Nous pouvons dire que le résultat obtenu montre que les enseignants ne respectent pas les instructions officielles.

Cela implique que l'évaluation formative est occultée dans la classe de la quatrième année moyenne.

Ainsi, nous abondons dans le sens de Laifa AIT BOUDAOUUD 1 quand il explicite la réalité de l'évaluation au sein du système scolaire algérien en disant que «(...) le champ lexical en usage dans la réalité scolaire se limite à note, notation, récompense, appréciation, contrôle, inspection, mérite, devoirs, compositions, examens, classement, etc. Tout un lexique encore présent dans les pratiques, significatif d'une réalité qui dément le dire des acteurs. Ce qui donne l'impression que plus on parle d'évaluation, moins on la pratique».

Vu la nécessité de l'amélioration de l'apprentissage, il serait judicieux que l'enseignant du FLE soit conscient de l'importance de la tâche qui lui est assignée. Celui-ci est devant des enjeux majeurs, de fait qu'il est appelé à former le futur citoyen. Dès lors, il ne doit pas épiloguer les élèves. Son rôle comme formateur exige qu'il prodigue ses efforts afin que ceux-ci acquièrent la langue. Il lui sied, donc, d'inciter les élèves à persévérer en respectant l'hétérogénéité de la classe afin d'impartir à chaque élève la chance de progresser. Bien plus, il doit éviter l'évaluation qui se limite par l'attribution d'une note à la fin d'un cursus d'apprentissage. Et pour se faire, il doit insérer régulièrement des séances de remédiation dans l'apprentissage, où il pourra vérifier les acquis. Il doit aussi donner régulièrement des travaux à ses élèves et programmer des séances de compte rendu pour les corriger. D'ailleurs, il est appelé à prendre l'erreur comme un outil d'apprentissage qui lui permet de construire son cours et combler les lacunes. Il est appelé aussi à encourager l'autonomie des apprenants en leur communiquant le barème de la correction, les critères de l'évaluation et l'objectif de leur apprentissage.

Cela ne peut se réaliser qu'avec l'évaluation formative qui lui permet de contrôler les compétences des élèves d'une manière régulière et rigoureuse. Ainsi, elle l'aide à rectifier les erreurs dans l'immédiat et assure à l'apprenant une formation durable qui lui permet d'agir dans toutes les situations de communication.

Il est à signaler qu'en se rapprochant des enseignants lors de notre enquête, nous avons constaté chez eux un manque flagrant en ce qui concerne la sensibilisation envers la nécessité de l'évaluation formative dans l'apprentissage, même chez ceux qui ont affirmé qu'ils ont reçu une formation dans ce domaine. Ce qui exprime qu'ils ont besoin de se former continuellement sur ce type d'évaluation. A cet effet, nous proposons l'organisation d'une formation plus large en matière d'évaluation formative qui soit suffisante pour répondre aux différents besoins des apprenants. En ce sens, il faut programmer plusieurs rencontres pédagogiques tels que : Les journées pédagogiques, les séminaires notamment les ateliers de travail sur terrain et les stages à l'étranger.

Par notre modeste recherche, nous avons voulu vérifier qu'un domaine aussi ample mérite une recherche plus vaste, avec un public plus large. De cette manière, nous laissons le champ ouvert devant tous ceux qui s'intéressent à ce sujet.

Quant aux difficultés rencontrées lors de notre enquête, il est à signaler que malgré nos explications aux enseignants concernant l'objectif de notre enquête et son cadre scientifique, nous avons constaté une hésitation chez eux: Il y a certains enseignants qui ont répondu aux questions en utilisant le crayon noir et d'autres qui n'ont pas voulu remplir la partie qui concerne des renseignements généraux sur l'enseignant (le sexe, l'âge et l'expérience professionnelle). Il ne l'ont fait qu'après une insistance de notre part. Tandis que la plupart des enseignants étaient coopératifs : ils ont répondu à notre questionnaire dans l'immédiat en nous encourageant et nous souhaitant la réussite.

En ce qui concerne les élèves, nous avons rencontré le même problème (le refus de répondre). Les filles étaient coopératives ; par contre les garçons n'ont pas voulu nous aider à accomplir notre travail, sauf une minorité. D'où nous avons obtenu plus de réponses de la part des filles, même si nous avons bien souhaité faire un équilibre entre les deux sexes.

Ces obstacles n'ont pas pu diminuer notre persistance à la réalisation de notre objectif. Au contraire, nous avons poursuivi notre enquête jusqu'au bout.

*Mémoire de Master « L'évaluation formative dans l'apprentissage du FLE: Quelle place occupe-t-elle dans la classe de la 4ème année moyenne ? », NOUADRIA Nadjette, Université de Guelma, 2017-2018.*

### **Analyse du document et remarques :**

Le document est structuré comme suit :

1-Rappel du sujet et justification du choix du sujet (paragraphe 1).

2-Rappel de la problématique (paragraphe 2) sans indiquer si la candidate a répondu aux questions de départ ou non et sans dire si elle a confirmé ou infirmé ses hypothèses. On peut déceler également les objectifs du travail qui sont présentés de manière implicite.

3-Rappel structuration du mémoire (paragraphe 3).

-Synthèse des résultats et recommandations (paragraphe 4-9) :

- L'évaluation formative n'est pas appliquée de manière adéquate malgré les recommandations du ministère. Ensuite, des recommandations.
- L'enquête auprès des enseignants : manque flagrant en ce qui concerne la sensibilisation envers la nécessité de l'évaluation formative dans l'apprentissage.

-Le paragraphe 10 semble être dédié aux nouvelles perspectives de recherche, mais l'étudiante n'en propose aucune.

-Les difficultés rencontrées (paragraphe 11-13) sans indiquer les limites de la recherche.

-Le dernier paragraphe nous paraît très subjectif. La candidate aurait dû présenter les difficultés rencontrées sans pour autant dire qu'elles ne l'ont pas dissuadée de finir le travail.

*Dans l'ensemble, cette conclusion générale est acceptable car elle rappelle le sujet, la problématique ; elle présente une synthèse des résultats obtenus ; et revient sur les difficultés rencontrées. Néanmoins, la candidate aurait dû proposer de nouvelles perspectives de recherche, c'est-à-dire de nouvelles pistes de recherche à partir de ses résultats. Il manque aussi les limites de la recherche.*